



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 86

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 4 februarie 2008

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 1.227 din 20 decembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și ale art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene	2-4
Decizia nr. 1.228 din 20 decembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați	4-6
Decizia nr. 1.232 din 20 decembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 393 alin. 1 și art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală	6-7
Decizia nr. 1.234 din 20 decembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin.(7) din Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal	8-9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3/185. — Ordin al ministrului muncii, familiei și egalității de șanse și al ministrului economiei și finanțelor pentru stabilirea regulilor de eligibilitate și a listei cheltuielilor eligibile în cadrul operațiunilor finanțate prin Programul operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”	9-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.227 din 20 decembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și ale art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene, excepție ridicată de Florian Drăgoi în Dosarul nr. 8.678/3/2007 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția I penală.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, lipsind partea Administrația Națională a Penitenciarelor, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții Constituționale acordă cuvântul autorului excepției. Reiterând argumentele expuse în scris în motivarea excepției, acesta susține, în esență, că dispozițiile art. 9 din Legea nr. 544/2001 instituie o discriminare pe criterii de avere, prin aceea că prevăd anumite taxe pentru realizarea de copii ale actelor normative, ceea ce determină, totodată, încălcarea liberului acces la justiție și a dreptului la apărare ale solicitantului unor astfel de servicii.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. Arată, în acest sens, că taxele prevăzute de dispozițiile de lege criticate sunt aplicabile tuturor solicitanților, fără nicio discriminare pe criterii subiective. De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat într-o cauză similară și față de critici de neconstituționalitate identice, formulate de același autor al excepției, prin Decizia nr. 1.037 din 13 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 813 din 28 noiembrie 2007, care își menține valabilitatea și în prezentul dosar.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 8.678/3/2007, **Judecătoria Sectorului 5 București** —

Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene. Excepția a fost ridicată de Florian Drăgoi într-o cauză penală având ca obiect „infracțiuni privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate.”

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 9 din Legea nr. 544/2001 sunt neconstituționale, deoarece oferirea de informații care implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică se realizează contra cost. Textul de lege criticat instituie o discriminare „între persoana care are venituri și cea care nu are venituri”, acesteia din urmă fiindu-i astfel afectat dreptul la apărare, întrucât, în lipsa unei documentații corespunzătoare, cum sunt actele normative în vigoare, se află în imposibilitate de a-și pregăti apărarea.

În ceea ce privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2006, prin care s-a prorogat termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 301/2004 — Codul penal, arată că este neconstituțională, deoarece nu a fost aprobată de niciuna dintre Camerele Parlamentului și, ca atare, nu are „valoare constituțională”. În aceste condiții, apreciază că Legea nr. 301/2004 este în prezent în vigoare și nu înțelege de ce nu îi sunt aplicabile dispozițiile mai favorabile din acest act normativ.

Judecătoria Sectorului 5 București — Secția I penală apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2006 este nefondată, față de prevederile art. 108 alin. (4) din Constituție, referitoare la actele Guvernului.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată, în acest sens, că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 544/2001 pleacă de la o interpretare greșită a textului legal criticat, întrucât acesta nu se referă la actele normative publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, ci la documentele deținute de acea instituție sau autoritate publică, ale căror copii pot fi eliberate numai după plata contravalorii serviciilor prestate. Chiar și așa, dreptul de a avea acces liber la informațiile de interes public este

garantat, însă furnizarea informației de către autoritate sau instituție nu trebuie confundată cu solicitarea și acordarea de copii de pe documentele originale care pot conține informații de interes public. Mai mult, însăși asigurarea dreptului la apărare, ca drept consacrat constituțional, nu este, în esență, gratuită, așa cum pretinde autorul excepției. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2006, se susține că și aceasta este neîntemeiată, deoarece nu este fundamentată pe dispozițiile constituționale în vigoare care reglementează modul de adoptare a actelor normative în România.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 9 din Legea nr. 544/2001 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2006 sunt constituționale. Astfel, prevederile art. 9 din Legea nr. 544/2001 se aplică în mod unitar, și nu discriminatoriu, tuturor celor vizați de ipoteza normei legale și nu conțin dispoziții contrare dreptului de acces liber la justiție. Cât privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2006, se arată că aceasta respectă, atât prin modalitatea de adoptare, cât și prin conținutul normativ, dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. h) și ale art. 115 alin. (1) și (4) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 23 octombrie 2001, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 30 iunie 2006. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 9 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public: „(1) În cazul în care solicitarea de informații implică realizarea de copii de pe documentele deținute de autoritatea sau instituția publică, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, în condițiile legii.

(2) Dacă în urma informațiilor primite petentul solicită informații noi privind documentele aflate în posesia autorității sau a instituției publice, această solicitare va fi tratată ca o nouă petiție, răspunsul fiind trimis în termenele prevăzute la art. 7 și 8.”

În ceea ce privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene, Curtea constată că susținerile de neconstituționalitate vizează doar prevederile cuprinse în art. VI

din acest act normativ, dispoziții potrivit cărora intrarea în vigoare a Legii nr. 301/2004 — Codul penal se prorogă la data de 1 septembrie 2008. Ca atare, Curtea Constituțională se va pronunța doar asupra acestor prevederi, și nu asupra întregului conținut normativ al ordonanței criticate.

Autorul excepției consideră că textele de lege menționate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 — *Statul român*, art. 4 — *Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni*, art. 8 — *Pluralismul și partidele politice*, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 31 — *Dreptul la informație*, art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 57 — *Exercitarea drepturilor și a libertăților*, art. 73 — *Categorii de legi*, art. 74 — *Inițiativa legislativă*, art. 75 — *Sesizarea Camerelor*, art. 76 — *Adoptarea legilor și a hotărârilor*, art. 77 — *Promulgarea legii*, art. 78 — *Intrarea în vigoare a legii*, art. 108 — *Actele Guvernului*, art. 115 — *Delegarea legislativă*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană și ale art. 154 — Conflictul temporal de legi*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

Autorul excepției consideră că dispozițiile art. 9 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public sunt neconstituționale, deoarece, în opinia sa, acestea prevăd obținerea contra cost de copii de pe actele normative publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Față de aceste critici, Curtea constată mai întâi că prevederile legale examinate nu se referă, așa cum eronat apreciază autorul excepției, la actele normative publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, ci la „documentele deținute de autoritatea sau instituția publică”, adică cele specifice activității acelei instituții. Pe de altă parte, dreptul la informație nu implică și gratuitatea acestuia, astfel că obținerea contra cost a unor copii de pe diverse documente originale, care pot conține informații de interes public și care sunt deținute de o autoritate sau instituție publică, nu este de natură a afecta dreptul consacrat de art. 31 din Constituție, așa cum această condiție nu contravine nici prevederilor constituționale ale art. 24, potrivit cărora „Dreptul la apărare este garantat”.

Cât privește celelalte texte din Legea fundamentală, invocate, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauza de față și, mai mult chiar, autorul excepției nu arată în motivarea sa în ce constă, în mod concret, pretinsa relație de contrarietate dintre acestea și prevederile de lege criticate.

Referitor la excepția de neconstituționalitate a art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene, Curtea constată că în jurisprudența sa aceasta s-a mai pronunțat într-o cauză similară și față de critici identice, formulate de același autor ca și în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 1.037 din 13 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 813 din 28 noiembrie 2007, respingând excepția, Curtea, a reținut, pentru argumentele acolo expuse și care își mențin valabilitatea, că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2006 sunt constituționale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și ale art. VI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene, excepție ridicată de Florian Drăgoi în Dosarul nr. 8.678/3/2007 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 decembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.228
din 20 decembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 17/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, excepție ridicată de Gabriel Armand Bobocea — Birou Contabil Autorizat în Dosarul nr. 2.199/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, personal și asistat de avocat Silvia Gina Moise, cu împuternicire depusă la dosarul cauzei. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează Curtea că autorul excepției a depus la dosar note scrise prin care solicită extinderea controlului de constituționalitate „atât asupra Ordonanței Guvernului nr. 17/2007 în întregul ei, cât și asupra Legii nr. 269/2007 de adoptare a acesteia, deoarece acestea nu pot fi dissociate de obiectul excepției.”

Președintele Curții Constituționale acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public spre a-și exprima punctul de vedere asupra acestei cereri prealabile. Invocând dispozițiile Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, acesta solicită respingerea cererii.

Cauza fiind în stare de judecată, autorul excepției, prin avocat, reiterează pe scurt argumentele expuse în scris în motivarea excepției și solicită, pentru aceleași motive, admiterea excepției și modificarea actului normativ criticat, în sensul îndepărtării criticilor de neconstituționalitate formulate. Menționează, în plus, că relevantă în cauza de față este Decizia nr. 513 din 20 iunie 2006 a Curții Constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. Arată, în acest sens, că între profesia de expert contabil și cea de contabil autorizat există deosebiri în ceea ce privește atribuțiile specifice, astfel cum sunt prevăzute în Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, astfel că nu se poate reține instituirea unei discriminări între cele două categorii de profesii. Mai mult, legea nu se opune ca, prin îndeplinirea condițiilor legale, contabilii autorizați să devină experți contabili și, totodată, nu conține reglementări contrare dreptului constituțional la muncă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.199/2/2007, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 17/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați.** Excepția a fost ridicată de Gabriel Armand Bobocea — Birou Contabil Autorizat într-o acțiune de contencios administrativ având ca obiect soluționarea unei contestații formulate în temeiul „Legii nr. 554/2004”, prin care solicită Guvernului României și Ministerului Economiei și Finanțelor să modifice prevederile de lege criticate, sens în care a ridicat prezenta excepție de neconstituționalitate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul excepției susține, în esență, că prin modificarea prevederilor art. 9 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994, în sensul că atribuția anterior prevăzută, aceea potrivit căreia contabilul autorizat întocmește bilanțul contabil, a fost înlocuită cu „pregătirea lucrărilor în vederea elaborării situațiilor financiare” — se produce „o discriminare” a contabililor autorizați față de categoria experților autorizați, în condițiile în care ambele categorii erau la un moment dat egale în drepturi, având, în urma susținerii aceluiași examen, capacitatea de a efectua aceleași lucruri. Astfel, sub pretextul „punerii de acord” cu terminologia specifică domeniului contabilității, consacrată prin Legea nr. 82/1991, Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 restrânge, în mod abuziv, drepturile anterior câștigate ale contabililor autorizați, îngărând dreptul acestora de a-și exercita profesia în concordanță cu criteriile avute în vedere la momentul dobândirii acestei calități profesionale.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal opinează în sensul netemeinicii excepției de neconstituționalitate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens argumentele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 164/2002.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 1 pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 17/2007 sunt constituționale. Acestea se aplică uniform tuturor cetățenilor aflați în situația stabilită de ipoteza normei criticate, fără privilegii și fără discriminări pe considerente arbitrare, nu conțin dispoziții contrare liberei alegeri a profesiei, a meseriei, a ocupației sau a locului de muncă și nu îngărădesc în vreun mod dreptul la muncă, drept care se exercită în condițiile legii.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 17/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 2 februarie 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 269/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 4 octombrie 2007. Dispozițiile legale criticate modifică prevederile art. 9 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 30 august 1994, astfel că acestea din urmă constituie în realitate obiectul excepției de neconstituționalitate asupra căruia se va pronunța Curtea Constituțională. Textul de lege atacat prevede următoarele: „*Contabilul autorizat poate executa pentru persoanele*

fizice și juridice următoarele lucrări : (...) b) pregătește lucrările în vederea elaborării situațiilor financiare.”

În ceea ce privește solicitarea formulată de autorul excepției prin notele scrise și susținută în timpul dezbaterilor din ședința publică, referitoare la extinderea controlului de constituționalitate asupra Ordonanței Guvernului nr. 17/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 65/1994, cât și asupra legii de aprobare a ordonanței, Legea nr. 269/2007, Curtea constată că o astfel de cerere nu poate fi primită. Potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, „*Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. (...)*”. Prin urmare, încheierea de sesizare fixează cadrul procesual în care se va desfășura judecata, obiectul excepției de neconstituționalitate putând fi extins, în temeiul art. 31 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, numai în cazul admiterii excepției, și asupra altor prevederi din actul normativ atacat, de care, în mod necesar și evident, nu pot fi disociate prevederile menționate în sesizare și constatate ca fiind neconstituționale.

Autorul excepției consideră că textul de lege criticat încalcă, în ordinea invocării lor, prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 41 alin. (1) referitoare la dreptul la muncă, art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, art. 53 — *Restrangerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și ale art. 4 alin. (2) cu referire la criteriile după care este interzisă orice discriminare. Prin raportare la art. 20 alin. (1) din Legea fundamentală, referitor la aplicarea tratatelor internaționale privind drepturile omului, la care România este parte, autorul excepției invocă și prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 2 paragraful 1 și ale art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, texte referitoare la interzicerea discriminării și principiul egalității.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

Autorul excepției pretinde, în esență, o egalitate de tratament între categoria profesională a contabililor autorizați și cea a experților contabili, pe motivul simetriei în ceea ce privește pregătirea profesională și examenele susținute de fiecare dintre cele două categorii profesionale. Susține că, sub pretextul unei intervenții legislative de natură formală, Ordonanța Guvernului nr. 17/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați a introdus modificări esențiale în ceea ce privește atribuțiile specifice acestora, în sensul favorizării experților contabili prin limitarea serviciilor prestate de contabilii autorizați și trecerea acestor atribuții în sarcina primei categorii.

Astfel cum rezultă din prevederile actului normativ atacat — Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați —, contabilii autorizați și experții contabili constituie două categorii profesionale distincte, caracterizate prin condiții de accesibilitate în profesie diferite și atribuții specifice. Profesia de expert contabil și de contabil autorizat se exercită în condițiile prevăzute de ordonanță, iar dispozițiile art. 9 lit. b) din aceasta stabilesc una dintre atribuțiile contabilului autorizat, și anume cea de pregătire a lucrărilor în vederea elaborării situațiilor financiare.

Așa fiind, Curtea Constituțională nu poate reține instituirea unei discriminări pozitive în favoarea categoriei experților contabili, din moment ce, din rațiuni obiective, aceasta este o categorie distinctă de cea a contabililor autorizați. Pe de altă parte, nu se poate susține nici îngărând dreptului la muncă,

prevăzut de art. 41 din Constituție, întrucât textul de lege criticat nu împiedică alegerea liberă a profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă. În plus, prin îndeplinirea condițiilor legale, contabilul autorizat poate obține calitatea de expert contabil.

Mai mult, Curtea reține că în cauză nu poate fi vorba despre o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, contrară art. 53 din Legea fundamentală, astfel cum susține autorul excepției, deoarece prin textul legal criticat nu este limitat niciun drept de natură constituțională. Cât privește atât invocarea art. 52 din Constituție, referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, cât și a Deciziei nr. 513 din 20 iunie 2006 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, excepție ridicată de Gabriel Armand Bobocea — Birou Contabil Autorizat în Dosarul nr. 2.199/2/2007 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 decembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.232
din 20 decembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 393 alin. 1 și art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 393 alin. 1 și art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Corneliu Alexandru Tanco, în calitate de mandatar apărător al numitului Friedsan Detlef Udo, în Dosarul nr. 3.265/306/2007 al Judecătoria Sibiu.

La apelul nominal se prezintă mandatarul autorului excepției și se constată lipsa celeilalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Autorul excepției prin mandatar pune concluzii de admitere a acesteia.

Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 11 iulie 2006, privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16¹ din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză.

Totodată, Curtea observă că, prin criticile de neconstituționalitate formulate, autorul excepției solicită modificarea textului legal dedus controlului de constituționalitate. Or, sub acest aspect, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”, în caz contrar aceasta transformându-se în legislator pozitiv.

Reprezentantul Ministerului Public arată că Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. XVII/2007, a avut în vedere natura juridică a revizuirii, care nu poate viza decât hotărârile referitoare la fondul cauzei. Așa fiind, din perspectiva criticilor avansate de autor, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece, în esență, se propune modificarea textului legal.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.265/306/2007, **Judecătoria Sibiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 393 alin. 1 și art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Corneliu Alexandru Tanco, în calitate de mandatar apărător al numitului Friedsan Detlef Udo, în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitoare la liberul acces la justiție, art. 126 alin. (1) referitoare la realizarea justiției prin instanțe judecătorești stabilite de lege,

art. 52 alin. (3) referitoare la răspunderea patrimonială a statului pentru erorile judiciare, precum și art. 6 paragraful 1 și 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la *Dreptul la un proces echitabil*.

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate sunt constituționale numai în măsura în care nu limitează aplicarea căii extraordinare de atac a revizuirii doar la hotărârile judecătorești prevăzute în alin. 2 al art. 394. În opinia sa, ar trebui ca de calea de atac a revizuirii să poată beneficia orice participant la procesul penal, indiferent de temeiul de drept în baza căruia a fost pronunțată hotărârea. Altfel spus, și hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de art. 278¹ din Codul de procedură penală ar trebui să intre sub incidența art. 393 alin. 1 din același cod.

Judecătoria Sibiu opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prin intermediul căii extraordinare de atac a revizuirii pot fi analizate numai hotărârile prin care s-a soluționat fondul și nu hotărârile prin care s-a soluționat plângerea împotriva rezoluției ori ordonanței de netrimitere în judecată dispusă de procuror. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 9 judecători prin Decizia nr. 42/2005. Mai mult, este de observat că motivul de revizuire prevăzut de art. 394 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală se regăsește în dispozițiile art. 278¹ alin. 11 din același cod, dându-se astfel posibilitatea părții de a solicita redeschiderea urmăririi penale în situația în care s-au descoperit fapte sau împrejurări noi.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Avocatul Poporului consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale.

De altfel, neconstituționalitatea dispozițiilor art. 393 alin. 1 și art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală este dedusă exclusiv din modul de aplicare a prevederilor legale privind revizuirea în cauza aflată pe rolul instanței. Or, exercitarea controlului asupra activității de aplicare în concret a normelor legale reprezintă atributul exclusiv al instanțelor judecătorești, Curtea Constituțională fiind competentă, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată. Atât interpretarea conținutului unei norme juridice, cât și îndreptarea eventualelor erori de interpretare sunt de competența instanțelor judecătorești, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege, pe care, de altfel, autorul excepției le-a promovat.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 393 alin. 1 și art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Corneliu Alexandru Tanco, în calitate de mandatar apărător al numitului Friedsan Detlef Udo, în Dosarul nr. 3.265/306/2007 al Judecătoriei Sibiu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 decembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 393 alin. 1, cu denumirea marginală *Hotărârile supuse revizuirii*, și art. 394 alin. 2, cu denumirea marginală *Cazurile de revizuire*, ambele din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 393 alin. 1 din Codul de procedură penală: „*Hotărârile judecătorești definitive pot fi supuse revizuirii, atât cu privire la latura penală cât și cu privire la latura civilă.*”

— Art. 394 alin. 2 din Codul de procedură penală: „*Cazul de la lit. a) constituie motiv de revizuire, dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, de încetare a procesului penal ori de condamnare.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi. Astfel, prin Decizia nr. 576 din 7 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 7 august 2007, și Decizia nr. 375 din 4 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 463 din 29 mai 2006, Curtea a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate invocate pentru considerentele acolo arătate.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Distinct de aceste argumente, Curtea mai reține că în realitate critica autorului excepției vizează și aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii. Or, problema supusă controlului a fost soluționată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite în ședința din 19 martie 2007, când prin Decizia nr. XVII s-a admis recursul în interesul legii și s-a stabilit că cererea de revizuire îndreptată împotriva unei hotărâri judecătorești definitive pronunțate în temeiul art. 278¹ alin. 8 lit. a) și b) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.234

din 20 decembrie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.74 alin.(7)
din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele
judiciare în cursul procesului penal**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Adrian Grosu în Dosarul nr. 7.109/180/2007 al Judecătoriei Bacău.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 august 2007, pronunțată în Dosarul nr. 7.109/180/2007, **Judecătoria Bacău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, excepție ridicată de Adrian Grosu în dosarul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva încheierii judecătorului delegat cu executarea pedepselor.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (1) referitoare la dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției și ale art. 23 alin. (11) referitoare la prezumția de nevinovăție, deoarece posibilitatea condamnatului de a se adresa unei instanțe este golită de conținut, sancțiunea aplicată fiind executorie. Se înfrânge astfel și principiul prezumției de nevinovăție.

Judecătoria Bacău opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în raport cu art. 21 din Constituție, deoarece, prin durata sa, procedura de judecată având ca obiect contestațiile împotriva unei hotărâri a comisiei de disciplină poate conduce la un paradox juridic care constă în aceea că, deși condamnatul poate să obțină o soluție favorabilă, totuși aceasta nu produce niciun fel de efect, întrucât sancțiunea criticată a fost deja executată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și

exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece faptul că dispozițiile legale criticate nu suspendă executarea sancțiunilor disciplinare, cu excepția celei mai severe referitoare la izolarea pentru maximum 10 zile, nu este de natură să încalce prevederile constituționale invocate. Mai mult, în cazul în care instanța de judecată constată că aplicarea sancțiunii disciplinare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale, atunci persoana interesată poate cere, la rândul său, sancționarea penală, disciplinară sau civilă a celui vinovat, precum și despăgubiri și repunerea în drepturi.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate asigură posibilitatea părților de a formula apărări, de a propune probe și de a recurge la căile de atac prevăzute de lege, așadar de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și intereselor sale legitime. De altfel, prevederile art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 sunt în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale potrivit cărora legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale. Faptul că plângerea împotriva hotărârii comisiei de disciplină produce efect suspensiv de executare nu afectează accesul liber la justiție al petentului condamnat.

Nu sunt încălcate nici prevederile art. 23 alin. (11) din Constituție, deoarece dispozițiile legale indicate nu sunt contrare sub niciun aspect prezumției de nevinovăție, aplicarea unei sancțiuni disciplinare neîmplicând pronunțarea instanței asupra fondului procesului penal, adică asupra vinovăției inculpatului.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 74 alin. (7) referitoare la *Plângerea împotriva hotărârii comisiei de disciplină* din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, care au următorul conținut:

— Art. 74 alin.(7): „*Plângerea formulată conform alin. (1) și contestația introdusă potrivit alin. (5) nu suspendă executarea sancțiunilor disciplinare, cu excepția celei prevăzute în art. 71 alin. (1) lit. f).*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi ca și în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 463 din 15 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 7 iunie 2007, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006.

Deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art.29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74 alin. (7) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Adrian Grosu în Dosarul nr. 7.109/180/2007 al Judecătoriei Bacău.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 decembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI EGALITĂȚII DE ȘANSE
Nr. 3 din 7 ianuarie 2008

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR
Nr. 185 din 21 ianuarie 2008

ORDIN

pentru stabilirea regulilor de eligibilitate și a listei cheltuielilor eligibile în cadrul operațiunilor finanțate prin Programul operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”

În temeiul art. 14 din Hotărârea Guvernului nr. 381/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse,

în temeiul art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale,

ministrul muncii, familiei și egalității de șanse și ministrul economiei și finanțelor emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) În înțelesul prezentului ordin, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *fonduri publice* — sume alocate din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;

b) *subcontract/subcontractare* — orice acord scris prin care contractorul, așa cum este el definit la alin. (3), încredințează execuția unei părți din contractul de achiziție publică unei terțe părți. În cazul finanțărilor nerambursabile acordate în baza unui contract de finanțare, subcontractul reprezintă acel acord scris prin care beneficiarul încredințează o parte limitată a acțiunii unei terțe persoane, alta decât entitățile partenere;

c) *diurnă* — suma forfetară zilnică primită de personalul contractorului/beneficiarului sau partenerului acestuia, care participă la o activitate din proiect, acoperind cheltuielile cu hrana și alte cheltuieli diverse, cu excepția cheltuielilor de cazare.

(2) Termenii *beneficiar* și *operațiune* au înțelesul prevăzut în Regulamentul Consiliului nr. 1.083/2006 de stabilire a prevederilor generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999 și în Regulamentul Comisiei nr. 1.828/2006 stabilind regulile pentru implementarea Regulamentului Consiliului nr. 1.083/2006 în

care se stabilesc prevederile generale cu privire la Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și pentru implementarea Regulamentului nr. 1.080/2006 al Parlamentului European și al Consiliului pentru Fondul European de Dezvoltare Regională.

(3) Termenii „contract de achiziție publică” și „contractor” au înțelesul prevăzut în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Termenul de „leasing” are înțelesul prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — În vederea implementării Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013” (POSDRU) se definesc următoarele categorii de cheltuieli eligibile:

- a) cheltuieli cu personalul;
- b) cheltuieli cu cazarea, transportul și diurna;
- c) cheltuieli aferente managementului de proiect/program;
- d) taxe;
- e) cheltuieli financiare și juridice;
- f) cheltuieli pentru închirieri, amortizări și leasing;
- g) subvenții și burse;
- h) cheltuieli generale de administrație;
- i) cheltuieli aferente organizării de evenimente;
- j) cheltuieli de informare și publicitate;
- k) cheltuieli pentru instruirea personalului din Autoritatea de management/organismul intermediar și a potențialilor beneficiari;
- l) cheltuieli de tip Fondul European pentru Dezvoltare Regională (FEDR).

Art. 3. — (1) Pentru a fi eligibilă o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ prevederile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, precum și următoarele condiții cu caracter specific:

- a) să fie efectiv plătită de către beneficiar de la data intrării în vigoare a contractului de finanțare/deciziei de finanțare;
- b) să nu fi făcut obiectul altor finanțări din fonduri publice, cu excepția prevederilor art. 7 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale.

(2) În cazul acordării de finanțări nerambursabile, cheltuielile eligibile trebuie să îndeplinească și criteriile definite la art. 172a din Regulamentul nr. 2.342/2002 al Comisiei de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului nr. 1.605/2002 al Consiliului privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunității Europene.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a), cheltuielile efectuate către Autoritatea de management, organismele intermediare și/sau alte structuri din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse cu rol de control și audit, pentru implementarea operațiunilor finanțate în cadrul POSDRU, sunt considerate eligibile de la 1 ianuarie 2007 sau de la data înființării/desemnării, dacă aceasta este ulterioară datei de 1 ianuarie 2007.

Art. 4. — Contribuția beneficiarului la realizarea operațiunii trebuie să fie realizată sub formă financiară.

Art. 5. — (1) Cheltuielile referitoare la următoarele subcontracte nu sunt eligibile pentru cofinanțarea din POSDRU:

- a) subcontractele care determină o creștere a costului de executare a operațiunii, fără a aduce o valoare adăugată proporțională;
- b) subcontractele încheiate cu intermediari sau consultanți, în temeiul cărora plata se definește în procente din costul total al proiectului, cu excepția cazurilor în care o asemenea plată este justificată de beneficiarul final, cu referire la valoarea reală a lucrărilor sau a serviciilor furnizate.

(2) Pentru toate subcontractele, subcontractorii se angajează să furnizeze organismelor de audit și de control toate informațiile necesare privind activitățile subcontractate.

Art. 6. — (1) Regulile de eligibilitate a cheltuielilor finanțate din POSDRU în funcție de localizarea activităților sunt prezentate în anexa nr. 1.

(2) Regulile de eligibilitate a cheltuielilor finanțate din POSDRU în funcție de localizarea activităților se aplică doar proiectelor finanțate la nivel regional.

Art. 7. — (1) În cazul activităților de cooperare transnațională, sunt eligibile următoarele cheltuieli:

- a) cheltuieli cu organizarea și/sau managementul reuniunilor, evenimentelor, schimbului de experiență, rețelelor de vizitare;
- b) cheltuieli aferente studiilor și/sau analizelor necesare pentru pregătirea și implementarea operațiunilor;
- c) cheltuieli cu cazarea, transportul și diurna necesare pentru desfășurarea activităților de organizare și/sau management al reuniunilor, evenimentelor, schimbului de experiență, rețelelor de vizitare;
- d) cheltuieli cu cazarea, transportul și diurna aferente activităților de realizare a studiilor și/sau analizelor necesare pentru pregătirea și implementarea operațiunilor;
- e) cheltuieli de personal ale partenerului/partenerilor transnaționali, în măsura în care acele persoane sunt implicate direct în derularea proiectului;
- f) cheltuieli de comunicare, traducere și interpretare;
- g) cheltuieli cu alte servicii (expertiză, formare profesională).

(2) În cadrul acțiunilor de cooperare transnațională pot fi finanțate și alte tipuri de cheltuieli în limita aprobării acestora de către Autoritatea de management.

Art. 8. — Pentru cheltuielile cu cazarea, transportul și diurna se aplică următoarele reguli specifice de eligibilitate:

- a) În cazul personalului autorităților și instituțiilor publice, indiferent de finanțarea acestora, pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în cadrul localității, în interesul serviciului, drepturile acestora se stabilesc potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1.860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului.
- b) Pentru cheltuielile de transport se aplică următoarele reguli de decontare:
 - (i) avionul, pe orice distanță, clasa economică;
 - (ii) trenul, după tariful clasei a II-a, pe distanțe de până la 300 km, și după tariful clasei I, pe distanțe mai mari de 300 km;
 - (iii) navele de călători, după tariful clasei I;
 - (iv) mijloace de transport în comun, după tarifele stabilite pentru acele mijloace;
 - (v) mijloace de transport auto, costul real al combustibilului.
- c) Costul tichetelor pentru rezervarea locurilor, costul suplimentelor de viteză, precum și comisioanele percepute de

agențiile de voiaj intră în cheltuielile de transport care se decontează.

d) Sunt eligibile cheltuielile pentru utilizarea vagonului de dormit numai în cazul călătoriilor efectuate pe timp de noapte, pe distanțe de peste 300 km.

e) Sunt considerate eligibile și:

- (i) cheltuielile pentru transportul efectuat cu mijloacele de transport în comun la și de la aeroport, gară, autogară sau port, în cazul în care acestea sunt situate în altă localitate;
- (ii) cheltuielile de transport efectuate în localitatea unde se execută delegarea, cu mijloacele de transport în comun, dus-întors, pe distanța dintre gară, aerogară, autogară sau port și locul delegării ori locul de cazare;
- (iii) cheltuielile de transport pe distanța dintre locul de cazare și locul delegării;
- (iv) taxele pentru trecerea podurilor;
- (v) taxele de traversare cu bacul;
- (vi) taxele de aeroport, gară, autogară sau port;
- (vii) alte taxe privind circulația pe drumurile publice, prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.

f) Pentru cheltuielile aferente diurnei se aplică următoarele reguli de decontare:

- (i) numărul zilelor calendaristice în care persoana se află în delegare se calculează de la data și ora plecării până la data și ora înapoierii mijlocului de transport din și în localitatea unde își are locul permanent de muncă, considerându-se fiecare 24 de ore câte o zi de delegare;
- (ii) pentru delegarea cu durata de o singură zi, precum și pentru ultima zi, în cazul delegării de mai multe zile, diurna se acordă numai dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore;
- (iii) maxime de referință: 350 lei pe zi/persoană.

g) Pentru cheltuielile de cazare se aplică următoarele reguli de decontare:

- (i) sunt eligibile cheltuielile de cazare pe baza documentelor justificative emise de structurile de primire turistice, încadrate cu maximum 3 stele. În structurile de primire turistice se includ: hoteluri, moteluri, vile, bungalouri, cabane, campinguri, sate de vacanță, pensiuni, popasuri turistice, spații de campare organizate în gospodăriile populației destinate prin construcție cazării;
- (ii) la stabilirea cheltuielilor de cazare care se decontează se iau în considerare taxa de parcare hotelieră, taxa de stațiune și alte taxe prevăzute de dispozițiile legale în vigoare;
- (iii) în situația în care în costul cazării este inclus și micul dejun, se decontează și contravaloarea acestuia;
- (iv) maxime de referință: 450 lei pe zi/persoană.

Art. 9. — Pentru cheltuielile financiare și juridice se aplică următoarele reguli specifice de eligibilitate:

a) Atunci când proiectul necesită deschiderea unui cont separat pentru punerea în aplicare a acestuia, cheltuielile bancare legate de deschiderea și gestionarea contului sunt eligibile.

b) Onorariile pentru consultanță juridică, taxele notariale, costurile aferente expertizelor tehnice sau financiare, precum și

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,

Paul Păcuraru

costurile de audit sau contabilitate sunt eligibile în cazul în care sunt legate direct de proiect și în cazul în care sunt necesare pentru punerea în aplicare a acestuia.

c) Costul aferent garanțiilor bancare este eligibil în măsura în care garanțiile sunt cerute de Autoritatea de management la acordarea prefinanțării.

Art. 10. — Pentru cheltuielile privind închirierile, amortizările și leasingul se aplică următoarele reguli specifice de eligibilitate:

a) Costurile de amortizare a bunurilor sau echipamentelor care sunt direct legate de obiectivele proiectului constituie o cheltuială eligibilă cu respectarea prevederilor art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 759/2007, cu condiția ca finanțările nerambursabile din fonduri publice să nu fi contribuit la achiziționarea acestor bunuri sau echipamente.

b) Regulile de eligibilitate privind leasingul sunt prezentate în anexa nr. 2.

Art. 11. — În cazul proiectelor finanțate din POSDRU, orice venit (neprevăzut) generat de proiect trebuie să fie dedus din totalul costurilor directe eligibile declarate pentru proiectul respectiv. În acest caz, cheltuielile generale de administrație vor fi declarate în mod forfetar, luând în calcul cheltuielile directe eligibile corectate cu veniturile (neprevăzute) generate de proiect.

Art. 12. — Regulile de eligibilitate privind cheltuielile aferente managementului și implementării POSDRU sunt prezentate în anexa nr. 3.

Art. 13. — (1) Regulile de eligibilitate pentru cheltuielile de tip FEDR referitoare la achiziționarea de terenuri sunt prezentate în anexa nr. 4.

(2) Regulile de eligibilitate pentru cheltuielile de tip FEDR referitoare la achiziționarea de bunuri imobile sunt prezentate în anexa nr. 5.

Art. 14. — Se aprobă lista cheltuielilor eligibile aferente axelor prioritare 1—6, prevăzută în anexa nr. 6, și lista cheltuielilor eligibile aferente axei prioritare 7 „Asistența tehnică”, prevăzută în anexa nr. 7.

Art. 15. — Prevederile prezentului ordin sunt aplicabile cheltuielilor efectuate din asistența comunitară, precum și din cofinanțarea națională pentru operațiunile derulate în cadrul Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013” în cadrul următoarelor axe prioritare:

a) axa prioritară 1 „Educația și formarea profesională în sprijinul creșterii economice și dezvoltării societății bazate pe cunoaștere”;

b) axa prioritară 2 „Corelarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii”;

c) axa prioritară 3 „Creșterea adaptabilității lucrătorilor și a întreprinderilor”;

d) axa prioritară 4 „Modernizarea Serviciului public de ocupare”;

e) axa prioritară 5 „Promovarea măsurilor active de ocupare”;

f) axa prioritară 6 „Promovarea incluziunii sociale”;

g) axa prioritară 7 „Asistență tehnică”.

Art. 16. — Anexele nr. 1—7 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 17. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

REGULILE DE ELIGIBILITATE**a cheltuielilor finanțate din POSDRU în funcție de localizarea activităților****1. Normă generală**

Activitățile finanțate din POSDRU se desfășoară în mod normal în regiunea eligibilă.

2. Excepție

2.1. În cazul în care regiunea unde se implementează proiectul beneficiază total sau parțial de o activitate executată în afara acestei regiuni, Autoritatea de management poate accepta

cofinanțarea operațiunii în cazul în care este îndeplinită condiția stabilită la pct. 2.2. Prevederile pct. 2.2 nu sunt aplicabile cheltuielilor aferente activităților de cooperare transnațională.

2.2. Pentru fiecare proiect, cheltuielile eligibile acceptate în temeiul pct. 2.1 nu trebuie să depășească 10% din cheltuielile totale eligibile ale proiectului.

REGULILE DE ELIGIBILITATE**privind leasingul****1. Normă generală**

Cheltuielile efectuate în cadrul operațiunilor de leasing sunt eligibile pentru finanțarea din POSDRU în condițiile stabilite la pct. 2 și 3.

2. Ajutorul acordat locatarului

2.1. Utilizatorul de leasing este beneficiarul direct al finanțării din POSDRU.

2.2. Ratele de leasing plătite de utilizatorul de leasing locatorului, însoțite de o factură achitată sau de un document contabil cu valoare justificativă echivalentă, constituie o cheltuială eligibilă pentru finanțarea din POSDRU.

2.3. În cazul unui contract de leasing care conține o clauză de răscumpărare sau prevede o perioadă minimă echivalentă cu durata de viață utilă a bunului care face obiectul contractului, suma maximă eligibilă pentru finanțarea din POSDRU nu trebuie să depășească valoarea de piață a bunului închiriat. Celelalte costuri legate de contractul de leasing (taxe, marja locatorului, costuri de refinanțare, cheltuieli generale, cheltuieli de asigurare) sunt excluse din cheltuielile eligibile.

2.4. Asistența financiară nerambursabilă legată de contractele de leasing prevăzute la pct. 2.3 se plătește utilizatorului de leasing în una sau mai multe tranșe, în funcție de ratele de leasing plătite efectiv. Atunci când durata

contractului de leasing depășește data finală prevăzută pentru luarea în calcul a plăților cu titlu de asistență financiară nerambursabilă, numai cheltuielile legate de ratele de leasing datorate și achitate de utilizatorul leasingului până la data finală a plăților cu titlu de asistență financiară nerambursabilă pot fi considerate eligibile.

2.5. În cazul unui contract de leasing care nu conține o clauză de răscumpărare și a cărui durată este mai mică decât perioada corespunzătoare duratei de viață utile a bunului care face obiectul contractului, chiriiile sunt eligibile pentru finanțarea din POSDRU proporțional cu perioada operațiunii eligibile. Cu toate acestea, utilizatorul de leasing trebuie să fie în măsură să dovedească faptul că leasingul a fost metoda cea mai rentabilă pentru a obține folosința bunului. În cazul în care se dovedește că prețurile ar fi fost mai mici în caz de utilizare a unei metode alternative (de exemplu, închirierea de echipamente), cheltuielile adiționale se deduc din cheltuielile eligibile.

3. Vânzare și leaseback

Ratele de leasing achitate de un utilizator de leasing în cadrul unui regim de vânzare și leaseback pot fi considerate cheltuieli eligibile în temeiul regulilor definite la pct. 2. Cheltuielile de achiziție a bunului nu sunt eligibile pentru finanțarea din POSDRU.

REGULILE DE ELIGIBILITATE**privind cheltuielile aferente managementului și implementării POSDRU****Normă generală**

1.1. Sunt considerate eligibile cheltuielile de personal, inclusiv contribuțiile salariale suportate de către angajat și angajator, ale personalului de conducere și de execuție încadrat cu contract individual de muncă pe durată determinată sau nedeterminată, cu normă parțială sau întregă de lucru, având atribuții în procesul de gestionare a POSDRU, încadrat în următoarele structuri:

a) Autoritatea de management pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane;

b) organism intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Nord-Est;

c) organism intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Sud-Est;

d) organism intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Sud Muntenia;

e) organism intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Sud-Vest Oltenia;

f) organism intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Vest;

g) organism intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Nord-Vest;

h) organism intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea Centru;

i) organism intermediar regional pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Regiunea București—Ilfov;

j) organism intermediar pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului;

k) organism intermediar pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă;

l) organism intermediar pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane — Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic;

m) două organisme intermediare pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane, care urmează să fie desemnate prin licitație publică, cu respectarea legislației naționale și a reglementărilor comunitare;

n) structuri din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse cu rol de control și/sau audit.

1.2. Sunt considerate eligibile cheltuielile de personal, inclusiv contribuțiile salariale suportate de către angajat și angajator, ale personalului încadrat cu contract individual de muncă pe durată determinată sau nedeterminată, cu normă

parțială sau întregă de lucru, pentru activitățile adiacente de natură tehnică, financiară, contabilă, juridică sau audit, încadrat în structurile precizate la pct. 1.1.

1.3. Cheltuielile de personal prevăzute la pct. 1.1 și 1.2 se decontează conform contractului de muncă sau proporțional cu procentul prevăzut în fișa postului/foaia de prezență, aferent atribuțiilor specifice gestionării POSDRU sau activităților adiacente gestionării POSDRU.

1.4. Sunt considerate eligibile cheltuielile privind intervențiile experților și ale altor participanți la reuniunile comitetelor de monitorizare, inclusiv participanți provenind din state membre, în cazul în care președintele acestor comitete consideră necesară prezența acestora (cazare, transport și diurnă/onorarii).

1.5. Sunt considerate eligibile cheltuielile detaliate în anexa nr. 7.

ANEXA Nr. 4

REGULILE DE ELIGIBILITATE pentru cheltuielile de tip FEDR referitoare la achiziționarea de terenuri

Normă generală

1.1. Costul achiziționării de terenuri virane este eligibil pentru cofinanțarea din POSDRU numai în cazul în care sunt îndeplinite următoarele trei condiții, fără a aduce atingere aplicării normelor interne mai stricte:

a) trebuie să existe o legătură directă între achiziționarea de terenuri și obiectivele operațiunii cofinanțate;

b) partea din suma totală a cheltuielilor eligibile legate de operațiune, reprezentată de achiziționarea terenului, să nu depășească 10% din costul total eligibil al proiectului;

c) trebuie să se obțină o certificare din partea unui expert calificat independent sau a unui organism oficial desemnat, care să confirme faptul că prețul de achiziție nu este superior valorii de piață.

1.2. În cazul regimurilor de ajutoare care intră sub incidența art. 87 din Tratatul privind Uniunea Europeană (Maastricht), eligibilitatea achiziționării de terenuri trebuie să fie evaluată luând în considerare ansamblul regimului de ajutoare.

ANEXA Nr. 5

REGULI DE ELIGIBILITATE pentru cheltuielile de tip FEDR referitoare la achiziționarea de bunuri imobile

1. Normă generală

Costul achiziționării de bunuri imobile, adică de clădiri deja construite și terenuri pe care se află acestea, este eligibil pentru cofinanțarea din POSDRU, în cazul în care există o legătură directă între achiziție și obiectivele operațiunii în cauză, cu respectarea condițiilor enumerate la pct. 2.

2. Condiții de eligibilitate

2.1. Trebuie să se obțină o certificare din partea unui expert calificat independent sau a unui organism desemnat oficial, care să confirme că prețul de achiziție nu depășește valoarea de piață. În plus, această certificare atestă conformitatea clădirii cu legislația internă sau precizează aspectele care nu sunt

conforme și pentru care este prevăzută o rectificare din partea beneficiarului în cadrul operațiunii.

2.2. Clădirea nu trebuie să fi făcută, în ultimii 10 ani, obiectul unei subvenții naționale sau comunitare care ar putea da naștere unui ajutor dublu în caz de cofinanțare a achiziției din POSDRU.

2.3. Bunul imobil este afectat destinației hotărâte de Autoritatea de management, pentru perioada prevăzută de aceasta.

2.4. Clădirea poate fi utilizată numai în conformitate cu obiectivele operațiunii. Aceasta poate găzdui servicii ale administrației publice numai în cazul în care această utilizare este conformă cu activitățile eligibile ale POSDRU.

ANEXA Nr. 6

LISTA CHELTUIELILOR ELIGIBILE aferele axelor prioritare 1—6

1. Cheltuieli cu personalul

1.1. Salarii și asimilate acestora

a) salarii;

b) prime, stimulente, bonusuri.

1.2. Onorarii

1.3. Contribuții sociale aferente cheltuielilor salariale și cheltuielilor asimilate acestora (contribuții angajați și angajatori)

a) contribuții de asigurări sociale de stat;

b) contribuții de asigurări de șomaj;

c) contribuții de asigurări sociale de sănătate;

d) contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale;

e) alte contribuții.

2. Cheltuieli cu cazarea, transportul și diurna

2.1. Transport de persoane (personal propriu, alte persoane)

2.2. Transport de materiale și echipamente

2.3. Cazare

2.4. Diurnă

3. Cheltuieli aferente managementului de proiect

3.1. Multiplicare

3.2. Traducere și interpretare

3.3. Servicii de sonorizare

3.4. Prelucrare date

3.5. Conectare la rețele informatice

3.6. Întreținere, actualizare și dezvoltare aplicații informatice

3.7. Cheltuieli aferente procedurilor de achiziție publică

3.8. Achiziționare de publicații, cărți, reviste de specialitate relevante pentru operațiune, în format tipărit și/sau electronic

3.9. Abonamente la publicații de specialitate

3.10. Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare

3.11. Materiale consumabile:

a) cheltuieli cu materialele auxiliare;

b) cheltuieli privind combustibilul;

c) cheltuieli privind materialele pentru ambalat;

d) cheltuieli privind piesele de schimb;

e) cheltuieli privind hrana;

f) cheltuieli privind alte materiale consumabile.

3.12. Materiale de natura obiectelor de inventar:

a) birotică;

b) papetărie.

4. Taxe

4.1. Taxe de certificare a competențelor (inclusiv taxe de certificare a competențelor profesionale obținute pe alte căi decât cele formale)

4.2. Taxe de evaluare/acreditare/autorizare a programelor de formare/educație (inclusiv a acelor care furnizează pregătirea teoretică în cadrul programelor de ucenicie)

4.3. Taxe de eliberare a certificatelor de calificare

4.4. Taxe de autorizare pentru angajatorii care organizează ucenicia la locul de muncă

4.5. Taxe de atestare pentru persoanele din întreprinderi care au rol de maiștri de ucenicie

4.6. Taxe de autorizare a centrelor de evaluare de competențe

4.7. Taxe de participare la programe de formare/educație

5. Cheltuieli financiare și juridice

5.1. Prime de asigurare (imobile, bunuri și răspundere profesională)

5.2. Cheltuieli aferente deschiderii și gestionării contului bancar al proiectului

5.3. Costul aferent garanțiilor oferite de bănci sau de alte instituții financiare

5.4. Onorarii pentru consultanță juridică

5.5. Taxe notariale

5.6. Expertize tehnice și financiare

5.7. Audit

5.8. Contabilitate

6. Cheltuieli pentru închirieri, amortizări și leasing

6.1. Închiriere (locații, bunuri):

a) închiriere sedii, inclusiv depozite;

b) închiriere spații pentru desfășurarea diverselor activități ale operațiunii;

c) închiriere echipamente;

d) închiriere vehicule;

e) închiriere diverse bunuri.

6.2. Amortizare active

6.3. Rate de leasing plătite de utilizatorul de leasing pentru:

a) echipamente;

b) vehicule;

c) diverse bunuri.

7. Subvenții și burse

7.1. Subvenții acordate pentru elevi, studenți, tineri absolvenți, ucenici și însoțitorii acestora

7.2. Subvenții pentru angajatori:

a) subvenții pentru întreprinderile care angajează ucenici, tineri absolvenți;

b) subvenții pentru plata salariilor pentru proaspăt angajați, pe o perioadă de 6 luni;

c) alocații financiare pentru întreprinderile ai căror angajați sunt implicați în programe de formare profesională continuă, în vederea suplinirii absenței acestora în perioada de formare.

7.3. Subvenții pentru angajații care fac parte din grupuri vulnerabile și au nevoie de sprijin financiar suplimentar în vederea participării la formarea profesională continuă sau la programe de ucenicie (de exemplu, persoane care aparțin minorităților etnice, persoane cu dizabilități, persoane care trăiesc în comunități izolate/sărace, alte persoane dezavantajate)

7.4. Subvenții pentru cursanți pe perioada derulării cursurilor

7.5. Subvenții pentru înregistrarea drepturilor de autor

7.6. Subvenții pentru servicii sociale de îngrijire pentru persoanele dependente (bătrâni, copii, persoane cu dizabilități)

7.7. Premii în cadrul unor concursuri

7.8. Burse de studii pentru elevi, studenți, doctoranzi

7.9. Burse post doctorat

7.10. Burse sociale

7.11. Burse de merit

8. Cheltuieli generale de administrație

8.1. Salarii și asimilate acestora aferente personalului administrativ, secretariat și personalului auxiliar, precum și contribuțiile sociale aferente

8.2. Utilități:

a) apă și canalizare;

b) servicii de salubritate;

c) energie electrică;

d) energie termică și/sau gaze naturale;

e) telefoane, fax, internet, acces la baze de date;

f) servicii poștale;

g) servicii curierat.

8.3. Servicii de administrare a clădirilor:

a) întreținerea curentă;

b) asigurarea securității clădirilor;

c) salubritate și igienizare.

8.4. Servicii de întreținere și reparare echipamente și mijloace de transport:

a) întreținere echipamente;

b) reparații echipamente;

c) întreținere mijloace de transport;

d) reparare mijloace de transport.

8.5. Arhivare documente

9. Cheltuieli de informare și publicitate

10. Cheltuieli de tip FEDR

10.1. Terenuri

10.2. Amenajări de terenuri:

a) defrișări;

b) demontări;

c) evacuări materiale rezultate;

- d) devieri rețele de utilități din amplasament;
- e) drenaje;
- f) amenajări pentru protecția mediului;
- g) refacerea cadrului natural după terminarea lucrărilor: plantare copaci, reamenajare spații verzi.
- 10.3. Construcții:
 - a) achiziție de clădiri;
 - b) reabilitare/modernizare clădiri;
 - c) construcție de clădiri.
- 10.4. Instalații tehnice
 - 10.4.1. Echipamente tehnologice (mașini, utilaje și instalații de lucru):
 - a) utilaje și echipamente tehnologice și funcționale.
 - 10.4.2. Alte echipamente:
 - a) echipamente de calcul și echipamente periferice de calcul;
 - b) cablare rețea internă;
 - c) achiziționare și instalare de sisteme și echipamente pentru persoane cu dizabilități.
 - 10.4.3. Aparate și instalații de măsurare, control și reglare
- 10.5. Mobilier, aparatură, birotică, echipamente de protecție a valorilor umane și materiale
- 10.6. Alte cheltuieli pentru investiții
 - 10.6.1. Cheltuieli pentru avize, acorduri, autorizații:
 - a) taxe pentru obținerea/prelungirea valabilității certificatului de urbanism;
 - b) taxe pentru obținerea/prelungirea valabilității autorizației de construcție;
 - c) obținerea avizelor și acordurilor pentru racorduri și branșamente la rețelele publice de apă, canalizare, gaze, termoficare, energie electrică, telefonie;

- d) obținerea acordului de mediu;
- e) obținerea avizului PSI;
- f) obținerea avizelor sanitare de funcționare.
- 10.6.2. Cheltuieli privind proiectarea și ingineria:
 - a) elaborarea tuturor fazelor de proiectare (studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție);
 - b) plata verificării tehnice a proiectului;
 - c) elaborarea documentațiilor necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, documentații ce stau la baza emiterii avizelor și acordurilor impuse prin certificatul de urbanism, documentații urbanistice, studii de impact, studii/expertize de amplasament.
- 10.6.3. Cheltuieli pentru elaborarea studiilor de teren: studii geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeotehnice, fotogrammetrice, topografie și de stabilitate a terenului
- 10.6.4. Cheltuieli pentru organizarea de șantier:
 - a) cheltuieli pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier;
 - b) cheltuieli conexe organizării de șantier.
- 10.6.5. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților și/sau reabilitarea și modernizarea utilităților:
 - a) alimentare cu apă, canalizare;
 - b) alimentare cu gaze naturale;
 - c) agent termic;
 - d) căi de acces;
 - e) facilități de acces pentru persoane cu dizabilități;
 - f) energie electrică.

ANEXA Nr. 7

LISTA

cheltuielilor eligibile aferente axei prioritare 7 „Asistența tehnică”

1. **Cheltuieli cu personalul**
 - 1.1. Salarii și asimilate:
 - a) salarii;
 - b) prime, stimulente, bonusuri.
 - 1.2. Onorarii
 - 1.3. Contribuții sociale aferente remunerațiilor, cheltuielilor salariale și cheltuielilor asimilate acestora (contribuții angajați și angajatori):
 - a) contribuții de asigurări sociale de stat;
 - b) contribuții de asigurări de șomaj;
 - c) contribuții de asigurări sociale de sănătate;
 - d) contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale;
 - e) alte contribuții.
2. **Cheltuieli cu cazarea, transportul și diurna**
 - 2.1. Transport persoane (personal propriu, alte persoane)
 - 2.2. Transport materiale și echipamente
 - 2.3. Cazare
 - 2.4. Diurna
3. **Cheltuieli aferente managementului de program**
 - 3.1. Multiplicare
 - 3.2. Traducere și interpretare
 - 3.3. Servicii de sonorizare
 - 3.4. Prelucrarea datelor
 - 3.5. Conectarea la rețele informatice
 - 3.6. Întreținere, actualizare și dezvoltare aplicații informatice
 - 3.7. Cheltuieli aferente procedurilor de achiziție publică
 - 3.8. Achiziționarea de publicații, cărți, reviste de specialitate relevante pentru operațiune, în format tipărit și/sau electronic
 - 3.9. Abonamente la publicații de specialitate
 - 3.10. Concesiuni, brevete, licențe, mărci comerciale, drepturi și active similare
 - 3.11. Materiale consumabile:
 - a) cheltuieli cu materialele auxiliare;
 - b) cheltuieli privind combustibilul;
 - c) cheltuieli privind materialele pentru ambalat;
 - d) cheltuieli privind piesele de schimb;
 - e) cheltuieli privind hrana;
 - f) cheltuieli privind alte materiale consumabile.
 - 3.12. Materiale de natura obiectelor de inventar:
 - a) birotică;
 - b) papetarie.
 - 3.13. Studii, analize, rapoarte și strategii
4. **Cheltuieli financiare și juridice**
 - 4.1. Prime de asigurare (imobile și bunuri)
 - 4.2. Cheltuieli aferente deschiderii și administrării unui singur cont bancar pentru fiecare proiect
 - 4.3. Consultanță și expertiză tehnică, financiară, contabilă și juridică
 - 4.4. Servicii de evaluare
 - 4.5. Taxe notariale
 - 4.6. Audit
5. **Cheltuieli pentru închirieri, amortizări și leasing**
 - 5.1. Închiriere (locații, bunuri):

a) închiriere sedii administrative și/sau operative, inclusiv depozite;
b) închiriere spații pentru desfășurarea diverselor activități ale operațiunii;

- c) închiriere echipamente;
d) închiriere vehicule;
e) închiriere diverse bunuri.

5.2. Amortizare active

5.3. Rate de leasing plătite de utilizatorul de leasing pentru:

- a) echipamente;
b) vehicule;
c) diverse bunuri.

6. Cheltuieli generale de administrație

6.1. Salarii și asimilate acestora aferente personalului administrativ, secretariat și personalului auxiliar, precum și contribuțiile sociale aferente

6.2. Utilități:

- a) apă și canalizare;
b) servicii de salubritate;
c) energie electrică;
d) energie termică și/sau gaze naturale;
e) telefoane, fax, internet, acces la baze de date;
f) servicii poștale;
g) servicii curierat.

6.3. Servicii de administrare a clădirilor:

- a) întreținere curentă;
b) asigurarea securității clădirilor;
c) salubritate și igienizare.

6.4. Servicii de întreținere și reparare echipamente și mijloace de transport:

- a) întreținere echipamente;
b) reparații echipamente;
c) întreținere mijloace de transport;
d) reparare mijloace de transport.

6.5. Arhivarea documentelor

7. Cheltuieli de informare și publicitate

7.1. Cheltuieli de informare și publicitate pentru program:

a) producția materialelor publicitare și de informare;
b) tipărirea/multiplicarea, producția materialelor publicitare și de informare;

- c) difuzarea materialelor publicitare și de informare;
d) dezvoltare/adaptare pagini web;

e) producție, tipărire/multiplicare și distribuție materiale promoționale;

f) închirierea spațiului de antenă privind organizarea de evenimente, conferințe, workshop-uri, inclusiv campanii de mediatizare și conștientizare (difuzarea și producția spoturilor publicitare radio și TV);

- g) publicitate prin intermediul presei.

7.2. Cheltuieli de informare și publicitate pentru proiect

8. Cheltuieli aferente organizării de evenimente

9. Cheltuieli pentru instruirea personalului din Autoritatea de management/organismele intermediare și a potențialilor beneficiari

10. Cheltuieli de tip FEDR

10.1. Reabilitarea/modernizarea clădirilor

10.2. Echipamente:

a) echipamente de calcul și echipamente periferice de calcul;
b) cablare rețea internă;
c) achiziționarea și instalarea de sisteme și echipamente pentru persoane cu dizabilități.

10.3. Mobilier, aparatură birotică, echipamente de protecție a valorilor materiale și a informației

10.4. Reabilitarea/modernizarea utilităților:

- a) alimentare cu apă, canalizare;
b) alimentare cu gaze naturale;
c) agent termic;
d) căi de acces;
e) facilități de acces pentru persoane cu dizabilități;
f) energie electrică.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București, C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 159655